



# Sokndal kommune

Sokndal kommune  
Teknikk- og miljøavdelingen



Saksbehandler:  
Karoline Laupstad

Deres ref.:

Vår ref.:  
23/312  
23/6092 -2

Arkiv:  
FA-L12, GBNR-46/2

Vår dato:  
21.09.2023

Saksnummer		Dato
85-23	Hovedutvalg for Landbruk miljø og teknikk	

## Reguleringsendring etter forenklet behandling - justering av formålsgrenser Fv. 44 Prestbru - Bjånesbakken

### Vedtak:

Det vedtas en reguleringsendring i reguleringsplan for planID 2015003 – Detaljregulering Fv.44 Prestbru – Bjånesbakken, som medfører følgende justeringer i:

### Plankart

1. Formålet annen veggrunn grøntareal utvides inn i formål for LNF jfr. skisser vist i punkt 1-3 i søknad datert 28 april 2023.

Vedtaket er fattet på delegert fullmakt fra Planteknisk utvalg og med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12, jf. 12-14

### Klageadgang:

Avgjørelsen kan påklages i henhold til Forvaltningslovens § 27, tredje og fjerde ledd.

### Faktiske opplysninger

### Saksbehandlers vurderinger og konsekvenser

### Saksgang:

Kommunedirektøren fattet vedtak etter delegert myndighet.

### Reguleringsendring etter forenklet prosess – Fv.44 Prestbru – Bjånesbakken – Justering av formålsgrenser

Sokndal kommune har mottatt en søknad om mindre reguleringsendring i tilknytning til planID 2015003 – Detaljregulering Fv.44 Prestbru – Bjånesbakken.

En vil i denne saken komme inn på følgende forhold:

1. Vurdering om det er mindre reguleringsendring
2. Kort presentasjon av hva saken gjelder
3. Gjennomgang av uttaler
4. ROS-analyse og konsekvensvurdering

## 5. Kommunedirektørens vurdering og konklusjon

### 1. Vurdering om det er mindre reguleringsendring

Kommunedirektøren har vurdert at søknaden kan behandles som en mindre reguleringsendring etter pbl §12-14. Det reises ofte spørsmål om hva som kan anses for "mindre reguleringsendring" av reguleringsplan. I noen grad må det være opp til et skjønn i det enkelte tilfelle hvor grensen går. Det er heller ikke gitt uttømmende retningslinjer jfr. tidligere lov. Selv om mindre endring av reguleringsplan behandles noe enklere enn reguleringsendring etter §12-14 jfr. § 28-1 i gammel pbl. gjelder bestemmelsene om samråd og medvirkning også for slike endringer, dvs. at bl.a. berørte sektormyndigheter må gis anledning til å uttale seg. Det er ikke klageadgang på avslag på en mindre reguleringsendring.

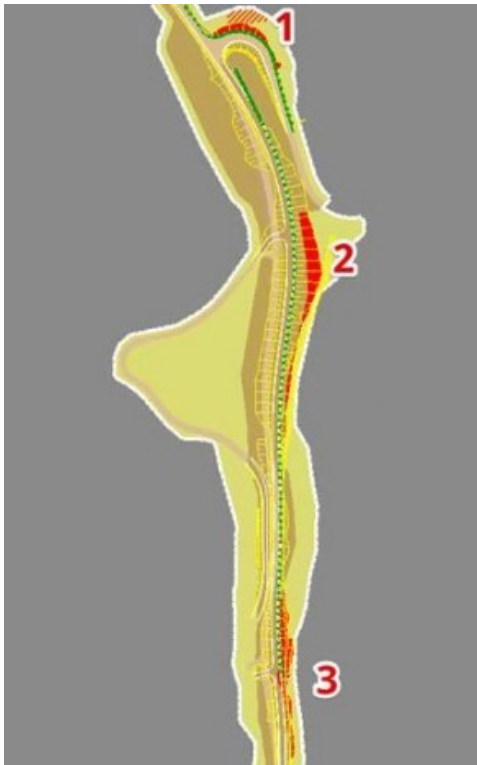
Grensegangen mellom ordinær regulering og en mindre endring av reguleringsplan er et skjønns-spørsmål som må vurderes konkret i hvert enkelt tilfelle. Viktige forutsetninger for å gjennomføre planen skal ikke forandres nevneverdig dersom endringen skal kunne behandles som "mindre endring", noe en vurderer at denne justeringen ikke medfører.

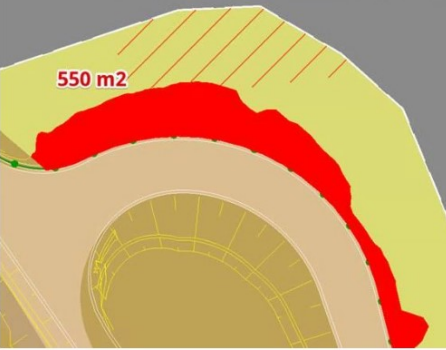
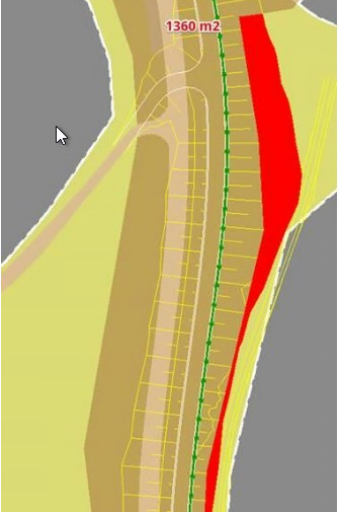
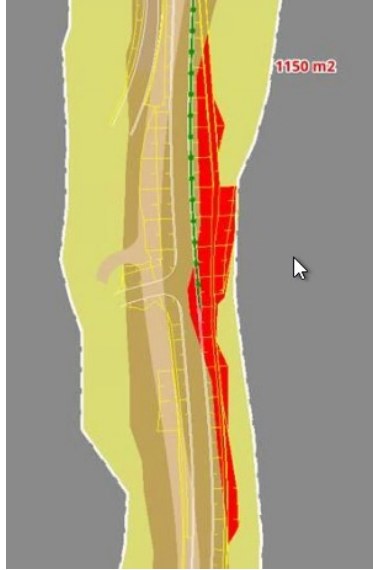
Dersom det er tvil om endringen er mindre, bør saken uansett behandles som en ordinær reguleringsendring etter § 12-14.

Etter en samlet vurdering konkluderer en med at dette dreier seg om mindre endring, da viktige forutsetninger for å gjennomføre planen ikke blir endret og det omfatter kun justering av plankart av mindre omfang. Dette vil så langt en vurderer det således komme inn under begrepet forenklet behandling av reguleringsendring og saken blir derfor fremmet etter §12-14.

### 2. Kort presentasjon av hva saken gjelder

Det er søkt om at det foretas en reguleringsendring etter forenklet behandling og som omfatter følgende forhold i:



Punkt 1	Punkt 2	Punkt 3
		
Skråningen vil komme ut i LNF-område med 550 m2.	Skråningen vil komme ut i LNF-område med 1360 m2.	Skråningen vil komme ut i LNF-området med 1150 m2.

En ser i prosjekteringen av fv.44 Prestbru – Bjånesbakken at det er nødvendig med endring av reguleringsformål ved tre punkter langs delstrekning 2. I den prosjekterte løsningen kommer man over i LNF-området med ca. 3000m2 med formålet Annen veggrunn grønt.

### 3. Gjennomgang av uttaler

Rogaland Fylkeskommune har signert avtaler med grunneiere. En har derfor ikke utført nabovarsel.

### 4. ROS-analyse og Konsekvensvurdering

Analysen er gjennomført med egen sjekklister basert på rundskriv fra DSB (veileder for kommunale risiko og sårbarhetsanalyser). Analysen er basert på foreliggende forslag til endring. I risikovurderingene er det tatt utgangspunkt i relevante dokumenter. Kravet om Risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) slår inn ved endringer av plan dersom det forutsettes at endring av eksisterende plan medfører endringer i risiko og sårbarhet, jf. DSBs veileder Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging. ROS-analysen/KU-vurdering er ikke mer omfattende enn planendringen tilsier.

ROS - Tenkelige hendelser, risikovurdering og mulige tiltak er sammenfattet i følgende tabell.						
Hendelse/Situasjon	Fare tilstede?		Sannsynlighet?	Konsekvens	Risiko/alvorlighet	Kommentar/Tiltak
	Ja	Nei				
<b>Natur- og miljøforhold</b>						
Masseras/-skred		X	1	1		Ivarettatt i tidligere detaljregulering

Snø-/isras		X	1	1		
Flomras		X	1	1		
Elveflom		X	1	1		Ivaretatt i tidligere detaljregulering
Tidevannsflom		X	1	1		
Radongass		X	1	1		Moderat til lav
<b>Vær, vind m.m.</b>						
Vindutsatte områder		X	1	1		
Nedbørutsatte områder		X	1	1		
<b>Natur- og kulturområder/inngrepsfrie områder m.m</b>						
100 – meters beltet fra sjø		X	1	1		
Sårbar flora/inngrepsfrie områder		X	1	1		
Sårbar fauna/fisk/leveområde for rødlistart		X	1	1		
Viltområde		X	1	1		
Landskapsvern/estetikk		X	1	1		
Vassdragsområder 50m/100m		X	1	1		Punkt 1 ligger under 100 – meter fra Stemmetjørna
Drikkevannskilde/restriksjonsområder		X	1	1		
Kulturminne/-miljø/ SEFRAK		X	1	1		Kulturmiljø – Blåfjell-Sandbekk-Jøssingfjord. Ivaretatt i tidligere detaljregulering
Vakre landskap		X	1	1		Kulturhistorisk landskap av nasjonal interesse. Ivaretatt i tidligere detaljregulering
Landbruk/kjerneområde for jordbruk/skogbruk		X	1	1		
Område brukt til idrett/lek		X	1	1		
Friluftstinteresser – friluftst- og friområder		X	1	1		Nordsjøruten i Rogaland – sykkelrute. Ivaretatt i tidligere detaljregulering
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
Strategiske områder						
Vei, bru, knutepunkt		X	1	1		
Havn, kaianlegg		X	1	1		
Sykehus/-hjem, kirke /Brann/politi/SF		X	1	1		
Forsyning kraft, vann		X	1	1		
Forsvarsområde/ Tilfluktsrom		X	1	1		
<b>Forurensningskilder</b>						
Industri		X	1	1		
Bolig		X	1	1		
Landbruk		X	1	1		
Akutt forurensning		X	1	1		

Støy		X	1	1		Gul/stedvis rød.
Støv		X	1	1		Fv.44.
Forurensning i sjø		X	1	1		
Forurenset grunn		X	1	1		
Høyspentlinje/EMS/Stråling		X	1	1		
<b>Andre farlige/spesielle områder/forhold</b>						
Risikofylt industri mm		X	1	1		
Avfallsbehandling		X	1	1		
<b>Transport</b>						
Ulykke med farlig gods		X	1	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området		X	1	1		
<b>Trafikksikkerhet</b>						
Ulykke i av-/påkørsler		X	1	1		Ivaretatt i tidligere detaljregulering
Ulykke med gående/syklende		X	1	1		Ivaretatt i tidligere detaljregulering
Andre ulykkes punkter		X	1	1		
<b>Barn og unge/universell utforming/Tilgjengelighet/vesentlig virkning natur og miljø</b>						
Tilfredsstillt det krav til barn og unge – lek m.m		X	1	1		
Kan hensyn til tilgjengelig/universell utforming ivaretas		X	1	1		
Vesentlig virkning for natur og miljø?		X	1	1		
Konklusjon: Ingen kjente konsekvenser. Planområdet er et tidligere regulert planområde med planID 2015003 – fv.44 Prestbru – Bjånesbakken. Planen ble vedtatt i 2020 og ROS er vurdert. At en nå ønsker å gjøre om 3000m2 fra formålet LNF til annen veggrunn grønt vil ikke endre risiko og sårbarhet i området.						

### Barn, unge

Ingen kjente konsekvenser.

### Sikkerhet og beredskap

Ingen kjente konsekvenser.

### Trafikksikkerhet, parkering m.m.

Ingen kjente konsekvenser.

### Universell utforming:

Ingen kjente konsekvenser.

## 5. Kommunedirektørens vurdering og konklusjon

Kommunedirektøren viser til gjennomgang og vurdering i pkt.1-4 og vil derfor etter en samlet vurdering og etter delegert myndighet vedta en reguleringsendring etter forenklet behandling som medfører følgende endringer for planID 2015003 – Detaljregulering Fv.44 Prestbru – Bjånesbakken:

### Plankart

1. Formålet annen veggrunn grøntareal utvides inn i formål for LNF jfr. skisser vist i punkt 1-3 i søknad datert 28 april 2023.

Vedtaket er fattet på delegert fullmakt fra Planteknisk utvalg og med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12, jf. 12-14

Med vennlig hilsen  
Sokndal kommune

Karoline Laupstad  
Planrådgiver

Skjema for melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak vedlegges.